



Łódź, dnia 26.08.2016 roku

**Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Łodzi**
ul. Dubois 118, 93-465 Łódź

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na dostawę komputerów stacjonarnych dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania płyty głównej posiadającej poniższe porty:
1XPCI 1XPCI-eX1 1XPCI-eX16 1XPCI-eX16 (at x4 mode, compatible with PCI-e x1, x2 and x4 devices)?

Odpowiedź 1

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie płyty głównej posiadającej w/w porty.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza monitor innego producenta niż producent jednostki centralnej.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania monitora innego producenta niż producent jednostki centralnej.

Pytanie 3

Czy Zamawiający w komputerach stacjonarnych (30 sztuk) dopuści 2 złącza PCI Express x 1?
Z wiedzy jaką posiadamy nie istnieje na rynku polskim komputer w obudowie slim Tower posiadający 3 złącza PCI Express x1.

Odpowiedź 3

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie komputerów posiadającej w/w złącza.

Pytanie 4

Czy Zamawiający w monitorach LCD (30 sztuk) dopuści rozmiar plamki max 0,248 mm?

Ze względu na fakt, iż Zamawiający wymaga aby monitor posiadał trwale oznaczenie logo producenta jednostki centralnej a specyfikacja jednoznacznie wskazuje na jednego producenta, niestety nie istnieje monitor spełniający w 100% parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego.

Odpowiedź 4

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie monitorów LCD posiadających rozmiar plamki 0,248 mm.

Pytanie 5

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 „szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ (Tabela 2 Monitory, punkt 1 Typ ekranu) Zamawiający wymaga, aby w zaoferowanym modelu monitora zastosowano technologię IPS. W takim stanie rzeczy wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy wymaganie w postaci technologii IPS Zamawiający uzna za spełnione jeżeli monitor będzie wyprodukowany z zastosowaniem technologii PLS przy spełnieniu pozostałych wymagań dla monitora zawartych w opisie przedmiotu zamówienia względnie dokonania zmiany SIWZ w powyższym zakresie poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Zgodnie z ogólnie dostępnymi informacjami (nie wyłączając informacji dostępnych w https://en.wikipedia.org/wiki/IPS_panel) standard PLS jest standardem analogicznym dla standardu IPS, z niewielką przewagą standardu PLS w konkretnych przypadkach.

Zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia standardu IPS dla monitora PLS stanowi naruszenie art. 7 oraz 29 ust.2 poprzez ograniczenie udziału w postępowaniu wykonawców mogących zaoferować monitory producentów korzystających z technologii PLS oraz naruszenia art. 29 ust.3 poprzez wskazanie konkretnej technologii podlegającej ochronie patentowej bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia nadmiarowych i nieuzasadnionych wymagań przedmiotowych jest przedmiotem bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej piętnującego tego rodzaju praktyki.

KIO 1546/15:

„To zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej jednak należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców.”

KIO 15416/15

„Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p., nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Jednakże zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, po to tylko żeby dopuścić możliwość ofertowania przez wszystkich wykonawców i odnośnie wszystkich produktów znajdujących się w ich ofercie. Oznacza jedynie, iż zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Dla stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarcza wprowadzić zaistnienie możliwości utrudnienia konkurencji. Jednakże wykazanie możliwości naruszenia uczciwej konkurencji nie może ograniczyć się do twierdzeń wykonawcy, przesuwając w ten sposób cały

ciężar dowodzenia wyłącznie na zamawiającego, przy założeniu, iż jeśli nie udowodni on tezy przeciwnej, należy uznać daną okoliczność za wystarczająco wykazaną.”

KIO 847/15

„Prawidłowy, czyniący zadość potrzebom zamawiającego i uzasadniony tymi potrzebami, ale także realizujący zasady uczciwej konkurencji, dający szansę wykonawcom na złożenie konkurencyjnych ofert, opis przedmiotu zamówienia stanowi fundament postępowania o zamówienie publiczne. Wszelkie wymagania stawiane wobec przedmiotu zamówienia winny znajdować uzasadnienie w potrzebach postępowania i nie powinny mieć charakteru wybiórczych. Zamawiający powinien zatem poddać refleksji wszelkie sygnały, niezależnie od ich źródła i sfery formalnoprawnej związanej z takim lub innym postawieniem żądań w odwołaniu, jeśli ich wynikiem jest stwierdzenie niedoskonałości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz ukształtowania postępowania. Zmiana SIWZ mająca na celu realizację zasad postępowania jest więc zawsze dopuszczalna, a nawet konieczna, jeśli prowadzi do usunięcia dostrzeżonych wad w postępowaniu.”

Pozytywne ustosunkowanie się do zadanego pytania pozwoli na przedstawienie korzystnej dla Zamawiającego oferty renomowanego producenta sprzętu IT firmy Samsung.

Odpowiedź 5

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie monitorów LCD wyprodukowanych z zastosowaniem technologii PLS.

Ponadto Zamawiający nadmienia, że niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o Ustawę Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pismo stanowi integralną część ogłoszenia o zamówieniu